



Direktoratet for arbeidstilsynet
Postboks 4720, Sluppen

7464 Trondheim

Vår ref.:

Saksbehandler:
Tor Egil Sommer

Dato:
18.12.2015

FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM SIKKERHET OG HELSE VED ARBEID UNDER VANN ELLER ØKT OMGIVENDE TRYKK – Tilsvar høring

Arbeidstilsynet har på høring et forslag til en ny dykkerforskrift med sikte på en bedre og mer moderne struktur og behov for materielle endringer, og foreslår endringer i forskrift om sikkerhet og helse ved arbeid under vann eller økt omgivende trykk med hjemmel i arbeidsmiljøloven for å sikre en best mulig forskrift som sikrer et fullt forsvarlig arbeidsmiljø for dykkere.

En rekke sentrale krav er i dag innarbeidede rutiner, og på flere områder ønskes det nå forandringer som vil påvirke redningsdykkernes hverdag og i tillegg kunne føre til økte kostnader for virksomheten.

Bakgrunnen for at det fremmes forslag til endringer i kapittel 26 «om sikkerhet og helse ved arbeid under vann og omgivende trykk» er at det ut fra antallet dødsulykker innen innaskjærs arbeidsdykking er grunn til å iverksette tiltak for å høyne sikkerheten. Bekymringen er særlig relatert til dykking innen havbruks og fiskerinæringen.

Ut fra de opplysninger vi sitter inne med så har vi ikke funnet tallmateriale som underbygger en økt bekymringen også for redningsdykkere i brann og rednings-enhetene. Det faktum at man utarbeider en forskrift som skal være dekkende for både redningsdykkere og arbeidsdykkere blir etter vår mening feil da arbeidets art vedrørende arbeidsdykking kontra redningsdykking er veldig forskjellig. En ren redningsdykkerforskrift hadde etter brannvesenets mening, vært en mer riktig vei å gå.

Tromsø brann og redning har følgende notat til høringsuttalelsen:

2.8.1 § 26-3 Beredskap. Forslag til innføring av krav om regelmessige beredskapsøvelser.

Kommentar:

I henhold til HMS lovgivningen skal alle som jobber ha opplæring. Slik er det også med redningsdykkere. TBR har drevet med redningsdykking siden 2005 og øver jevnlig på de forskjellige beredskapsmessige utfordringer vi kan bli utsatt for. Dette skjer minimum en gang hver 14 dag. Dokumentasjon på øvelser er en selvfølge. Redningsdykkere driver stort sett med beredskapsdykking med forskjellige scenarioer avhengig av oppdrag. Dette i kontrast til en arbeidsdykker som kan planlegge sitt oppdrag god tid i forveien. Kravet om flere beredskapsøvelser støttes ikke.

Kommentar:

TBR har ingen innvendinger mot å bruke utstyr for overflateforsynt pusteluft der dette er praktisk gjennomførbart. Unntak for bruken av overflateforsynt pusteutstyr for redningsdykkere må komme klart fram. TBR mener at beredskapsdykker kan være oppsatt med SCUBA uten at dette vil påvirke sikkerheten negativt, og at en dykkeoperasjon som krever at beredskapsdykker går i vannet er å anse som et livreddende oppdrag.

2.8.3 § 26-11 Krav om dykkerbevis og helseerklæring. Forslag om å tydeliggjøre hva slags arbeid som kan utføres med dykkerbevisene.

Kommentar:

Til punkt 2, Arbeidstilsynets vurderinger og forslag; TBR er enig i at det utarbeides unntak fra krav til dykkerbevis klasse B for redningsdykking og trening da det ved slik dykking vil være nødvendig å benytte verktøy som tilsier krav om klasse B. Dette følger av listen over arbeidsoperasjoner som krever klasse B (se s. 22 i høringsutkast).

TBR har forståelse for at det er formålstjenlig å spesifisere hva som kreves av dykkerbevis ved ulike typer dykking. En presisering av kompetansebehovene er ønskelig. Det må gis fritak for paragraf 2.8.3 § 26-11. Hvis ikke redningsdykkeren kan dykke for å prøve å berge liv, miljø og verdier nær kai, pilerer, brygger, båtskrog o.l., samt at dykker med sertifikat klasse B ikke kan drive søk etter antatt omkommet, er dette lite gjennomtenkt. Redningsdykking er og har alltid vært akutt dykking for å berge liv, miljø og verdier, og som regel nær kai, pilerer, brygger, båtskrog, under is, o.l.

2.8.4 § 26-13 Kvalifikasjonskrav til dykkerleder. Forslag om å formalisere opplæringskravet for dykkeleder og stille krav om oppdateringskurs.

Kommentar:

TBR mener at det må på plass en overgangsordning for de som allerede innehar funksjonen som dykkerledere basert på deres tidligere virke som dykkere. TBR stiller seg kritisk til de krav som forslås bl.a. med et oppdateringskurs hvert femte år for de som allerede innehar denne kompetansen. Påstanden om at det foreslåtte tiltakets store effekt på skade og ulykkesstatistikken imøtegås hva redningsdykkere angår. Det finnes ikke statistisk materiale som underbygger denne påstanden.

2.8.5 § 26-14 Kvalifikasjonskrav til dykker. Forslag om å tydeliggjøre at dykker skal ha dykkerbevis klasse A eller B.

Kommentar:

TBR ser ingen betenkeligheter med å stille kvalifikasjonskrav.

2.8.6 § 26-15 Kvalifikasjonskrav til beredskapsdykker. Forslag om å presisere kravet til dykkerbevis.

Kommentar:

TBR slutter seg til forslaget fra Arbeidstilsynet om presisering av dette punktet.

2.8.7 § 26-19 Fagopplæring og redningsdykking. Forslag om å presisere hva som ligger i fagkompetanse og skille krav til fagkompetanse og redningsdykking.

Kommentar:

TBR slutter seg til at det skilles mellom krav til fagkompetanse og kompetansekrav til redningsdykking som egen bestemmelse.

2.8.8 § 26-20 Dokumentert sikkerhetsopplæring, dykkerbevis klasse A. Forslag om å oppdatere kravene til opplæring for dykkerbevis klasse A.

Kommentar:

TBR driver ikke med arbeidsdykking, men med redningsdykking. Det foreslås at en intern

En slik ordning vil være økonomisk forsvarlig og vil ikke innebære stor økonomisk belastning i allerede pressede budsjett.

2.8.9 Ny § 26-23 Forslag om å innføre en ny bestemmelse om hva som skal være innholdet i en dokumentert sikkerhetsopplæring for dykkeleder.

Kommentar:

Dykkeleder har en nøkkelrolle med hensynet til dykkerens helse og sikkerhet, samt hensynet til helse og sikkerhet for andre blir ivaretatt. TBR stiller seg litt uforstående til at det skal være usikkerhet forbundet med hva som er kvalifikasjonskravene til en dykkeleder da dette framkommer av gjeldende forskrift. Alle dykkerledere som TBR bruker har i tillegg til sin redningsdykkererfaring og utdanning befalskurs fra Norges brannskole (NBSK). Dette gjør disse dykkerlederne kompetente til å lede og ivareta sikkerheten i henhold til HMS lovgivningen og gjeldende forskrifter. TBR er ikke dimensjonert for redningsdykking og et nytt skjerpet krav som medfører ytterligere økonomisk belastning vil kunne medføre en nedlegging av redningsdykkertjenesten da dette ikke er en lovpålagt oppgave.

2.8.10 § 26-25 Forsvarlig bemanning. Forslag om å øke minimumskravene til forsvarlig bemanning.

Kommentar:

Ved enhver redningsdykkeroperasjon er det alltid en dykkerleder, en standby dykker og en dykker som er i vannet. Dette er etter TBRs risikovurderinger en fullgod dekning av funksjoner som skal ivareta helse og sikkerhet. En gjennomgang av en SJA før selve dykket avdekker om det er ytterligere behov for mannskaper.

Arbeidstilsynet hevder at økningen fra tre til fire personer vil kunne kompensere for effektivitetstapet man får ved kun å være tre personer. Hva Arbeidstilsynet bygger dette på er uklart. En SJA vil avklare om det er behov for en fjerde person i teamet.

Det er også et paradoks at det pga. statens krav og innføring av små helikoptre kun er krav om to dykkere ved aksjoner, og hvor redningsmannen på helikopteret kan opptre som linemann.

2.8.11 § 26-26 Dykkerlederes og beredskapsdykkers oppgaver. Forslag om å presisere kravene til reservedykkers beredskap og definere lineholders oppgaver.

Kommentar:

TBR dekker i dag kravet som foreslås av Arbeidstilsynet på dette området.

2.8.12 § 26-28 Bruk av dykke- og behandlingstabeller. Forslag om å skjerpe kravene til bruk av dykketabeller og innføring av krav om dykkefri dag.

Kommentar:

TBR driver med redningsdykking, og punktet med en dykkefri dag anses ikke som relevant for denne funksjonen.

2.8.13 § 26-30 Kommunikasjon og kommunikasjonssystemer. Forslag om å tydeliggjøre krav om livline.

Kommentar:

TBR har ingen ytterligere kommentarer til forslaget.

2.8.14 § 26-31 Reservecupstegass. Forslag om å tydeliggjøre kravet til reservecupstegass og stille krav om oppstigningsvest.

Kommentar:

NORSOK U103 er beregnet på arbeidsdykkere. TBR mener at Arbeidstilsynet ikke definerer behovet for redningsdykkere ved ensidig å fokusere på denne standarden. Forskjellene mellom arbeidsdykking og redningsdykking er for store til at kravene er direkte overførbare. Det er allerede et krav om reservegass i dagens regelverk, og når det gjelder redningsdykking ser vi

Alle våre redningsdykkere har oppstigningsvest som en ekstra sikkerhet, og vi ser at kravet om dette vil bedre sikkerheten til de som i dag ikke benytter seg av dette.

Reservegass pusteforrådet må tolkes som reservegass ved overflate forsynt dukking.

Vi klarer ikke ikke med dagens 2x3,4 liters flasker på SCUBA settene å ha stor nok reserve til redningsdykking ned til 15-30 meter. Selv med våre største sett på 2x6 liter vil vi slite med å få til fornuftig redningsdykking. Se tabell:

10 meters dybde vil kreve 1250 liters reserve.

20 meters dybde vil kreve 1875 liters reserve

30 meters dybde vil kreve 2500 liters reserve.

Tilgjengelig luft på våre normale sett 323,4 er 2040 liter.

Tilgjengelig luft på et 326 sett er 3600 liter. Disse større flaskene passer ikke inn i dagens stoler for flaskepakker.

Som en ekstra opplysning vil vi ikke lengre kunne nytte Interspiros Divator pusteregulator med reserve sjalter, da den ikke lar seg justere opp til det trykk som vi må ha for å klare reserve kravet som foreslått. 80-90% av redningsdykkere i Norge bruker nevnte regulator med reservefunksjon.

2.8.15 § 26-32 Loggføring av dykkeroperasjoner. Forslag om å innføre krav om at loggføring av dykkeroperasjoner skal gjøres digitalt.

Kommentar:

Dette vil medføre en ekstra ressurs belastning. TBR har ca. 24 redningsdykkere fordelt på fire lag. Dagens ordning med loggføring er godt ivaretatt. Vi driver ikke med pressing av tabeller da våre dykkere ikke skal overstige gruppe C i metning på grunn av at vi kanskje må ut og fly. Dette betyr at risikoen for pressing av tabeller og farlige dykkerprofiler ikke er tilstede. I tillegg medfører dette også økt økonomisk konsekvens i et allerede presset budsjett. TBR bifaller ikke forslaget.

2.8.16 § 26-35 Krav til dykkeslange og livline. Forslag om å innføre minstekrav til bruddstyrke og utforming på livlinen.

Kommentar:

Redningsdykkere ved TBR bedriver dukking med livline og SCUBA etter dagens minimumskrav til bruddstyrke på 3000N. En økning i bruddstyrken til 6000N vil kunne bedre sikkerheten, men vil kunne medføre en del uforutsette utgifter, ikke bare til nye livliner, men også til innfesting av disse da det ikke er gitt at det her er et samsvar. Mangelfull argumentasjon for en økning av bruddstyrken, og dokumentasjon i forhold til risikoanalyse og ulykkesstatistikk der livlinen er medvirkende årsak er fraværende.

2.8.17 § 26-37 Krav til kommunikasjonsutstyr. Forslag om å tydeliggjøre krav om kablet kommunikasjon ved arbeidsdykking.

Kommentar:

TBR har i dag kablet kommunikasjon, og stiller seg bak forslaget om kablet kommunikasjon ved arbeidsdykking.

2.8.18 §§ 26-39, 26-40 og 26-41 Forslag om å omstrukturere bestemmelsene om vedlikehold, kontroll og bruksanvisning.

Kommentar:

TBR har ingen ytterligere kommentarer, og stiller seg bak forslaget om omstrukturering og krav til årlig vedlikehold.

2.8.19 § 26-42 Helsekrav. Forslag om å tydeliggjøre at det er forvaltningsrettslig klagerett på dykkerlegens avgjørelse om helseerklæring.

Kommentar:

TBR synes at dagens ordning med at det ikke er gitt adgang til å påklage dykkerlegens avgjørelse skal videreføres som et unntak fra forvaltningsloven.

2.8.20 § 26-44 Krav om førstehjelpsutstyr. Forslag om å presisere krav om mengde oksygen til førstehjelpsbruk.

Kommentar:

TBR har alltid med seg reserveoksygen, men dette kravet vil kunne være vanskelig å oppfylle i enkelte tilfeller for våre redningsdykkere. Vekt og plass er alltid sentrale spørsmål når vi f.eks. rykker ut med helikopter.


Når det gjelder andre oppdrag der vi bruker dykkerbil eller redningsbåt er ikke dette noe problem

Øystein Solstad



Brann- og redningssjef
Tromsø brann- og redning

Tor Egil Sommer



HMS-Ingeniør

