

Direktoratet for Arbeidstilsynet
Postboks 4720 Sluppen
7468 TRONDHEIM

Oslo, 16.11.2020
Vår ref. 20/2404-3
653.20/CESJ
Deres ref.

Att: 2016/36760

Hørings svar - Forslag til endringer i vedlegg 1 til forskrift om tiltaks- og grenseverdier

LO støtter de foreslåtte endringene til nye grenseverdier for alle stoffene, men har noen ytterligere kommentarer til enkelte av stoffene samt noen generelle kommentarer.

LO er særlig fornøyd med at Arbeidstilsynet valgte å revidere benzen på bakgrunn av innspill fra LO.

Dieseleksos: LO støtter den foreslåtte grenseverdien da den vil være et godt utgangspunkt siden Norge ikke har hatt en grenseverdi for dieseleksos tidligere. Som vurderingen i grunnlagsdokumentet peker på, mener TEAN at det er helsemessig grunnlag for en lavere grenseverdi, mens SCOEL mener det ikke er en terskel og ønsker ikke å sette grenseverdi. Nederland har gjort et arbeid og landet på 0,01 mg/m³. ETUC jobber opp mot EU for å få senket grenseverdien ytterligere. Den Nordiske Ekspertgruppen for kriteriedokumentasjon av kjemikalier (NEG) har vurdert sammenhengen mellom kjemisk eksponering i arbeidsmiljøet og hjerte- og karsykdom, og anbefaler en gjennomgang av grenseverdien for bl.a. dieseleksos på bakgrunn av indikasjoner om effekter ved eller under dagens grenseverdier.

I det nåværende forslaget er det i stor grad tatt hensyn til tekniske og økonomiske faktorer, da dette er en ny grenseverdi og mange bedrifter må sannsynligvis iverksette tiltak for å overholde grenseverdien. Men, som pekt på over, er det flere indikasjoner på at grenseverdien for dieseleksos på bakgrunn av en helsemessig vurdering bør senkes ytterligere i fremtiden.

Det vil derfor være viktig å fokusere på å få inn data om dieseleksoseksponering i norske bedrifter til EXPO, samt veilede og informere bedrifter som nå må innføre tiltak, at de planlegger for så lav eksponering som mulig, på bakgrunn av et helsemessig grunnlag for en fremtidig lavere grenseverdi.

PAH: Det er i dette forslaget kun vurdert hudannotering for PAH. LO mener at også grenseverdien for PAH burde vært vurdert, og at den vurderingen burde vært gjort på bakgrunn av benzo[a]pyren. Dersom man tar utgangspunkt i benzo[a]pyren som markør for PAH, er den norske grenseverdien for PAH veldig høy sammenlignet med andre land.

Mineraloljer-motoroljer: LO er enig i vurderingen om hudannotering, men mener det er behov for å tydeligere forklare skillet mellom mineralolje brukt som motorolje og oljetåke/oljedamp som vi allerede



har grenseverdi for. LO ber Arbeidstilsynet vurdere behovet for en fotnote eller veiledning som forklarer dette.

Benzen: LO er meget fornøyd med at grenseverdien for benzen endelig skjerpes, og mener dette vil føre til økt beskyttelse for norsk arbeidstakere som er eksponert for benzen. På bakgrunn av tilgjengelig dokumentasjon om helseeffekter og data tilgjengelig om eksponeringsnivået for benzen i Norge, mener LO at det er stort potensiale for ytterligere redusering av grenseverdien og eksponering for benzen på norske arbeidsplasser. Det må på sikt være et mål å ytterligere redusere grenseverdien til 0,1 ppm, slik LO har foreslått allerede i 1986. En reduksjon til 0,2 ppm er et viktig og godt steg i riktig retning, men virksomheter bør sette seg mål om å planlegge og jobbe mot en så lav eksponering som mulig.

Generelle kommentarer: For mange av de kreftfremkallende stoffer peker forskere på at det ikke finnes noen terskelverdi og det er derfor vanskelig å sette en konkret grenseverdi. I disse tilfellene bør det ses på hvordan disse stoffene kan vurderes. LO ber Arbeidstilsynet sette i gang et arbeid for å se på behov for å utarbeide akseptkriterier som Norge kan styre etter i vurderingen av slike stoffer, f.eks basert på dose-effekt relasjoner og restrisiko.

Videre er grenseverdiene for stoffene underlagt CMD direktivet i hovedsak vurdert på bakgrunn av kreftrisiko, og i Norge baseres revisjonene i hovedsak på bakgrunn av endringsvurderingene som ligger i direktivet. LO mener at selv om bakgrunnen for revisjonen av et stoff er endringer i CMD direktivet må Norge, når man først reviderer et stoff, også legge større vekt se på andre mulige helseeffekter eller faktorer som kan ha betydning for risikovurderingen av ulike stoffer, og grenseverdier som f.eks. for dieseleksos, og PAH, der man ikke vurderte grenseverdien, men kun vurderte endringsforslaget fra EU om hudannotering.

Med vennlig hilsen
LO Norge

Knut Boddig
(sign.)

Cecilie Sjøland
(sign.)

Dette brevet er godkjent elektronisk i Landsorganisasjonen i Norge og har derfor ingen signatur.